

18-03-2019

Obrazac 20.

Prilog 1: Izjava o stečajnoj masi
 POŠTA: _____
 Broj prijave: _____
 Broj prijave: _____

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud :

REPUBLIKA HRVATSKA
 TRGOVAČKI SUD U SPLITU
 Sukošinska 6.
 21 000 S P L I T

Poslovni broj spisa :

14. St-1829/2016-15

Dužnik (ime i prezime/tvrtka ili naziv, OIB, adresa/sjedište)

PIREX, d.o.o. u stečaju,
 21.000 Split, Solinska 2/c,
 OIB: 25681240895

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU
 Od 14. prosinca 2018. do 28. ožujka 2019

1.1. UVODNE NAPOMENE

Stečajni dužnik PIREX, d.o.o. u stečaju je dostavio posljedna Temeljna financijska izvješća Poreznoj upravi i GIF FINI za 2014. godinu, što se uglavnom, može reći da je ta godina bila zadnja godina poslovnih aktivnosti stečajnoga dužnika.

Dodatna je teškoća što je zakonski zastupnik državljanin REPUBLIKE SLOVENIJE, i to je otežalo uspostavu komunikacije u ovom vremenskom tijeku, od otvaranja stečaja do Ispitnog i Izvještajnog ročišta.

U vremenu od 2014. godine do otvaranja stečaja, tj. do prosinca 2018. godine, uglavnom su se vodili parnični postupci, sa ciljem naplate potraživanja od dužnika.

Rezultati naplate su skromni.

Vremeski odmak, od poslovnih aktivnosti, do otvaranja stečaja, kao i odmak vremenski od izrade temeljnih financijskih izvješća, te življenje zakonskog zastupnika u republici sloveniji, čine ozbiljne teškoće za kvalitetnu pripremu i izradu Izvještajnog ročišta.

U strukturiranju ovoga izvješća, slijedi se obrazac 20, te ovo izvješće slijedi tjeke obrasca.

1.2. Navedi radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima;

Stečajni upravitelj je, pored ostaloga, od otvaranja stečaja do danas,:

Ušao u trag tvrtci i zakoskom zastupniku. Otvorio račun stečajnog dužnika; zaprimio sve prijavljene tražbine. Analizirao zaprimljene tražbine, sastao se na radnom dogovoru sa ranijim zz stečajnog dužnika, te zajednički proanalizirali prijave tražbina, te uskladili opravdanost istih. Dostavio stečajnom sudu prijave tražbina, Očitovao se stečajnom sudu o prijavljenim tražbinama.

Prikupio izvješća odvjetničkih društava koji vode parnične i druge postupke, kao opunomoćenici, u zastupanju stečajnog dužnika u parnicama o naplati potraživanja.

Izradio Izvješća stečajnom sudu, te dostavio svu potrebitu dokumentaciju za održavanje Ispitnoga i Izvještajnoga ročišta, zakazanoga za 28.3.2019. godine.

1.3. popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao,

Parnične postupke pred sudovima su vodila određena odvjetnička društva, koja su na raženje Dostavila pregled istih, te se čini opravdanim ista zalijepiti ovdje, a ta su:

Poštovani,

U skladu sa Vašom molbom, dostavljam Vam popis predmeta u kojima je pok. Majana Kirigin zastupala trgovačko društvo Pirex d.o.o.:

1. Pirex d.o.o. - Wonder trade d.o.o. - potraživanje od 22.190,82 kn - dana 07.05.2008. pokrenuta ovrha, u međuvremenu prema obavijesti Privredne banke Zagreb d.d., dužnik otišao u stečaj
2. Pirex d.o.o. - Kingtrade d.o.o. - potraživanje od 3.702,09 k - sud donio presudu koja je pravomoćna dana 13.02.2008. god.
3. Pirex d.o.o. - Ener Klarić d.o.o. - potraživanje 72.772,67 kn - dužnik otišao stečaj
4. Pirex d.o.o. - Lušija d.o.o. - dana 29.09.2009. sklopljena sudska nagodba na iznos od 13.015.94 kn
5. Pirex d.o.o. - Folis (Branko Kožul) - potraživanje od 318.439,27 kn - presuda pravomoćna dana 18.05.2007.
6. Pirex d.o.o. - Elbrag d.o.o. - potraživanje od 66.248,62 kn - presuda pravomoćna 15.01.2008. god.
7. Pirex d.o.o. - Vind d.o.o. - potraživanje 111.277,88 kn - tužba povučena jer je sve plaćeno
8. Pirex d.o.o. - Vina Bibich (Alen Bibić) - potraživanje 301.280,47 kn - tužba povučena jer je sve plaćeno

S poštovanjem

Odvjetnik Milan Šarić

Ostala dva parnična postupka vodili su odvjetnici: Tomislav Krka i Zdenko Gudelj,

Odvjetnik Zdenko Gudelj je opunomoćenik u predmetu 9.P-144/2015 u kojoj je stečajni dužnik tužitelj a tuženik je ARAN TEHNIKA d.o.o. Dicmo. Dosuđeni iznos je 8.396,89 kuna uvećan za kamate, od 1.10.2008. godine, do isplate.

Pravomoćna presuda u privitku ovoga podneska.

Odvjetnik Tomislav Krka je opunomoćenik u predmetu protin Multiplex d.o.o. Split, te u ovom predmetu iznosimo izvješće odvjetnika, niže:

KRKA&KRKA

Odvjetničko društvo d.o.o.

21000 Split, Starčevićeva 13

tel. 021 480-749

fax. 021 315-715

e-mail. tomislav.krka@gmail.comPIREX d.o.o. u stečaju
SplitPREDMET: Izvješće o sporovima u kojima sam zastupao tvrtku
PIREX d.o.o. Split, Solinska 2 c

Tvrtka PIREX d.o.o. Split, Solinska 2 C, isporučila je određenu robu i obavila određene usluge za tvrtku MULTIPLEX d.o.o. Split, Kneza Višeslava 26, te istoj tvrtki ispostavila račune za isporučenu robu i izvršene usluge.

Budući da tvrtka MULTIPLEX d.o.o. Split nije tvrtki PIREX d.o.o. Split platila navedene račune, po nalogu tvrtke PIREX d.o.o. Split podnio sam dana 30.12.2008.god. prijedlog radi ovrhe protiv ovršenika MULTIPLEX d.o.o. Split, Kneza Višeslava 26.

Na temelju navedenog prijedloga javni bilježnik Boško Jurišić iz Solina donio je Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-3745/08 od 31.12.2008.god.

Navedeno rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno, te sam Zagrebačkoj banci d.d. dana 09.04.2009.god. dostavio rješenje o ovrsi radi naplate navedenog potraživanja.

Međutim, Zagrebačka banka d.d. Zagreb obavijestila me da tvrtka MULTIPLEX d.o.o. Split nema sredstava na žiro računu, tako da navedeno potraživanje nije naplaćeno.

Inače, tvrtka MULTIPLEX d.o.o. Split je tvrtki PIREX d.o.o. Split kao sredstvo osiguranja za naplatu navedenog potraživanja izdala blanco zadužnicu od 17.05.2006.god., koja zadužnica je ovjerena kod javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita broj OV-3209/06 „U Splitu, 17.05.2006.god.“

Ujedno je tvrtka MULTIPLEX d.o.o. Split izdala tvrtki PIREX d.o.o. Split blanco zadužnicu koja je ovjerena kod javnog bilježnika Slobodana Zlokić broj OV-2525/08 „U Splitu, 29.01.2008.god.“

S obzirom da tvrtka MULTIPLEX d.o.o. Split nije imala sredstava na žiro računu, a da je kao sredstvo osiguranja tvrtki PIREX d.o.o. izdala blanco zadužnice, to sam onda protiv direktora tvrtke MULTIPLEX d.o.o. Split i to Petra Trebotić podnio kaznenu prijavu radi kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ-a i čl. 626. st. 1. i st. 2. ZTD-a.

Općinsko državno odvjetništvo u Splitu protiv Petra Trebotić podignulo je optužnicu broj K-DO-1187/10 od 25.10.2013.god. zbog kaznenog djela iz čl. 293. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ-a/97 i iz čl. 626. st. 1. i st. 2. ZTD-a.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Kov-693/13 od 25.09.2014.god. potvrđena je optužnica ODO Split broj K-DO-1187/10 od 25.10.2013.god.

Budući da je navedena optužnica protiv Petra Trebotić potvrđena to se kod Općinskog suda u Splitu pod brojem K-54/15 vodi kazneni postupak protiv Petra Trebotić, a radi naprijed navedenih kaznenih djela.

U navedenom kaznenom postupku do danas nismo pozvani da postavimo odštetni zahtjev.

U Splitu, 18. ožujka 2019.god.

Krka & Krka
Odvjetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odvjetnik Tomislav Krka

1.4. popis radnika koji su nastavili s radom,
Nema stečajni dužnik zaposlenih radnika, kako kod otvaranja stečaja, niti u stečaju.

1.5. dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana,

Na osnovu uvida u poslovne knjige i razgovora sa ranijim zakoskim zastupnicima, realno je očekivati da Skupština vjerovnika, na Izvještajnom ročištu donese Odluku da stečajni dužnik ne nastavi poslovanje.

1.6. dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka

Nakon što se u parničnim postupcima završi postupak prisilne naplate potraživanja,

I održi završna doba, tada će se predložiti i provođenje procedure zaključenja stečaja, na završnom ročištu, na način kako to propisuje stečajni zakon.

I. STANJE STEČAJNE MASE

2.1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona :

AD.2.1. Imovina stečajnog dužnika se prikazuje u slijedećoj tablici, a na osnovi

Knjigovodstvenog stanja iz 2014. godine, a to je:

Tablica broj 1.
IMOVINA I OBVEZE STEČAJNOG DUŽNIKA
(stanje u poslovnim knjigama za 2014.)

Red. br.	Naziv i opis	Konto	Knjigo.vrijednost/
			imovine - 31.12.2014.
1.	A . KRATKOTRAJNA IMOVINA		
2.	POTRAŽIVANJA		
3.	Potraživanja od kupaca	120-	1.743.767,95
4.	Depozit na sudu	1131	21.440,95
5.	Kaucije za ostale poslovne aktivnosti	11322	12.556,68
6.	Ukupno A		1.777.765,58
7.	B. ROBA		
8.	Roba u skladištu	6600	381.177,58
	Ukupno B		381.177,58
	SVEUKUPNO IMOVINA		2.158.943,16

Izvor: Bilanca do 31.12.2014.

Iskazana Imovina je knjigovodstveno stanje, stvarno stanje će se utvrditi u tjeku stečaja.

Stečajni upravitelj je zatražio od ranijeg zz stečajnog dužnika, gospodina Damjana Debeljaka, da se izjasni o imovini , Tablice 1.
To izjašnjenje je:

A:IMOVINA

* Po pitanju IMOVINE glavna su stavka potraživanja do kupaca što možeš i predložiti g. Gubi. Glavni su kupci koji nisu platili svoje obaveze tuženi a stanje sporova je razvidno kod advokata koji su zastupali naše tužbe.

* Depoziti na sudu i kaucije to ne znam na šta se to odnosi

* Roba na skladištu po mome je deklasirana i za otpis. Potrebno je g. Gubi objasniti da su se s tom robom servisirali uređaji i da stoji na skladištu već dugo godina i da je zbog tog nekolantna

Red. br.	Opis obveza	Konto	Knjigo.vrijednost/ obveza - kuna-
			31.12.2014.
	A. KAPITAL I REZERVE		
1.	Upisani kapital	900-	20.000,00
2.	Gubitak tekuće godine i ranijih godina	941-	76.222,11
3.	Ukupno A		-56.222,11
4.	B. KRATKOROČNE OBAVEZE		
5.	I OBVEZE PREMA DOBAVLJAČIMA		
6.	Obveze prema dobavljačima	220-	1.940.403,20
7.	Ukupno I		1.940.403,20
8.	II OSTALE KRATKOROČNE OBVEZE		
9.	Financijske obveze prema bankama. Pozajmice	2130,214	252.222,31
10.	Obveze s temelja tekuće nabave u got.	2330	13.940,54
11.	Obveze za doprinose	242-	6.091,71
12.	Doprinos za biološku repr.šuma	2491	2.507,51
13.	Ukupno II		274.762,07
14.	UKUPNO B (I+II)		2.215.165,27
15.	UKUPNO OBVEZE DRUŠTVA		2.158.943,16

Izvor: Bilanca do 31.12.2014.

Obveze stečajnog dužnika će utvrditi stečajni sud na svom Ispitnom ročištu, i eventualno parnični sudovi pravomoćnim rješenjima, ali prijavljene taržbine su pouzdan radni materijal za Skupštinu vjerovnika, tj. za pripremi Ispitnog ročišta, te se prijavljene taržbine iznose u talici :

Tablica broj 2.

PRIJAVLJENE TRAŽBINE

Stečajni vjerovnici

I VIR

Redni broj	Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Pravni osnov	Iznos prijavljene tražbine
1.	RH MF PU područni ured Split	18683136487	doprinosi iz i na plaću	1.760,12
2.				
25.				
	Ukupno			1.760,12

Tablica broj 3.
PRIJAVLJENE TRAŽBINE

Stečajni vjerovnici

II VIR

Redni broj	Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Pravni osnov	Iznos prijavljene tražbine
1.	SLOBODNA DALMACIJA d.d	35075764438	Ovr-4839/11	45.232,21
2.	HRVATSKI TELEKOM d.d.	81793146560	Ovršna isprava	29.511,99
3.	GRAD SPLIT, Branimirova obala 17	78755598868	Ovršna isprava	23.092,56
4.	HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA	56668956985	Ovršna isprava	22.827,37
5.	RH MF PU Područni ured Split	18683136487	Ovr-861/10	15.479,33
6.	RH MF PU Područni ured Split	18683136487	porezi, doprinosi	7.124,56
7.	PORSCHE INTER AUTO d.o.o.	67492500921	Ovršna isprava	4.231,79
8.	PODRAVSKA BANKA d.d.	97326283154	Posl.knjige	180,25
	Ukupno			147.680,06

Razlučnih niti izlučnih vjerovnikaNapomena: nema

2.2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu

Nije bilo unovčenja;

2.3. d ati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga

Za sada nije bilo moguće unovčenje

2.4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji

Nema razlučnih vjerovnika;

2.5. d ati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji

Nema Izlučnih vjerovnika.

2.6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju ,

Vjerovnici stečajne mase: 1.)stečajni sud; 2.Stečajni upravitelj; 3.Odvjetnici; 4.Knjigovodstveni servis; RH za sudske taxe; Arhiviranje poslovnih knjika; i drugi vjerovnici;

Struktura vjerovnika stečajne mase, i iznosi će biti prezentirani, u slijedećim izvješćima

2.7. d ati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka

Nema radnika u stečaju;

2.8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).

U dosadašnjem tijeku stečajnoga postupka nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika.

9. ostali podaci.

U tjeku stečajnog postupka utvrdit će se eventualna tržišna vrijednost imovine na skladištu, i postupiti sa istom, na način kako propisuje stečajni zakon,

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

3.1. Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju

od 28.03.2019. do 31.12.2019.

Nakon što se održi Izvještajno ročište, i ako Skupština vjerovnika donese odluku o nastavku parničnih postupaka za prisilne naplate potraživanja, te ovlasti stečajnog upravitelja da za to opunomoćii odvjetnička društva i odvjetnike da nastave parnice u tjeku, po načelu probono, Uspješnost realizacije naplate tih tražbina će odrediti danji tijek stečajnog postupka.

3.2. Ako stečajni upravitelj izvješće podnosi radi donošenja odluka pojedinog tijela stečajnoga postupka, izvješće sadrži i prijedlog odluka.

Na osnovu, gore iznesenog, stečajni upravitelj, predlaže Skupštini vjerovnika da donese slijedeće:

O D L U K E

1. Usvaja se izvješće stečajnog upravitelja;
2. Stečajni dužnik ne nastavlja poslovanje;
3. Ovlašćuje se stečajnog upravitelja da nastavi parnice u tjeku, za naplate potraživanja, te da opunomoćii dosadašnje odvjetnike, po načelu probono, da nastave voditi iste;
4. Zadužuje se stečajni upravitelj da u roku od tri mjeseca podnese novo izvješće, sa naglskom o robi u skladištu, na kontu 6600, rb.8 u Tablici broj 1.., Skupštini vjerovnika;

Split, 16.03.2019. godine.

Stečajni upravitelj :

Bože Gugo



Privitak:

1.Pravomoćna presuda TS Split

24. 2. 2016.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

9. P-114/2015

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja PIREX d.o.o. SPLIT, Solinska 2C koga zastupa Zdenko Gudelj odvjetnik u Splitu protiv tuženika ARAN TEHNIKA d.o.o. DICMO, Prisoje bb koga zastupa Tihomir Luetić, odvjetnik u Splitu, radi isplate, na raspravi zaključenoj dana 28. siječnja 2016.god., objavljena dana 24. veljače 2016.god.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tea Karabotić Milovac u Splitu pod posl. br. Ovr-1254/10 od 21.12.2010. godine kojim se nalaže tuženiku kao ovršeniku da isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 8.396,89 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 8.396,89 kn od dana 1.10.2008. godine do dana isplate u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8%-nih poena, a od 1.1.2008. godine pa do isplate zatezne kamate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8%-nih poena, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.311,91 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21.12.2010. godine pa do isplate, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev usvaja.

II Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime troškova parbenog postupka isplatiti tužitelju iznos od 4.350,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja do isplate, u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5%-nih poena.

Obrazloženje

U skladu s naputom iz rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj 75.Pž-2260/12 od 09.01.2015.god. proveden je dokaz saslušanjem zz tužitelja Damir Marinović na okolnost izvršene usluge prema računu broj 353 od 26.09.2008.god.

Nije prijeporno da je predmet ovog postupka potraživanje tužitelja temeljem računa-otpremnice br. 353 od 26.9.2008. godine na iznos od 8.396,89 kn na ime izvršenih radova na montaži klima uređaja, čije je dospijeće računa 1.10.2008. godine.

Iz prigovora tuženika proizlazi da tuženik u svom knjigovodstvu nema evidentiran račun na temelju kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi.

Tužitelj u toku postupka prilaže dokaze iz kojih je razvidno postojanje poslovnog odnosa sa tuženikom, a to je dopis kojeg je odvjetnik Zdenko Gudelj dana 15.11.2010.god. (list 34), uz koji dopis prilježe potvrda o primitku pošiljke upućena tuženiku, kao punomoćnik tužitelja. Iz navedenog dopisa proizlazi da je Pirex d.o.o. koju on zastupa izvršila usluge servisa i klima uređaja, te ispostavlja račun 26.9.2008.god. s danom dospijeća 1.10.2008.god. na iznos od 8.396,89 kn te da navedeni račun nije podmiren u odnosu na glavnicu, zakonske zatezne kamate u iznosu od 2.431,63 kn te troškove opomene od 1.230,00 kn. Navedenim dopisom poziva se tuženik da navedeno dugovanje podmiri, ili će u protivnom svoju zaštitu tužitelj zatražiti putem suda.

Dopisom od 25.8.2008.god. (list 37) tužitelj se obraća tuženiku u svezi prijave kvara nastala na klima uređaju Airwell, model GCN 37 RCT, koji se nalazi u prodajnom centru tuženika na Poljudu, te se izvješćuje o razlogu nastanka kvara. Iz dopisa je razvidno da je zbog nepravilno ugrađene elektroinstalacije nastao kvar na glavnoj razvodnoj ploči, u okviru poslovnog prostora, a što je kao posljedica proizvelo kvar na samom klima uređaju. Radi navedenog, nastao je kvar na kompresoru navedene vanjske jedinice uređaja, a rezultat neophodnog popravka je zamjena jedinice. Sve navedene o je prezentirano djelatnicima na licu mjesta uz prisustvo Damira Marinovića, dipl.ing. Navedeni dopis je potpisan i pečatiran od strane tužitelja i ovlaštene osobe tuženika.

Na ročištu od 28.01.2016.god. (list 38) saslušan je zz tužitelja Damir Marinović koji potvrđuje navode iz prijave kvara od 25.8.2008. god., time da dodatno navodi da je sa tuženikom bio u poslovnom odnosu jer da mu je ugradio klima uređaje u poslovnom centru, da je sve prošlo primopredaju, te nakon proteka oko 1 godine, da je stigla reklamacija da uređaj ne radi. Utvrđeno je da je kvar nastao kao posljedica loše instalacije, te da taj kvar ne pokriva garanciju. Stoga je po zahtjevu tužeika isporučen novi uređaj, naparvljen zapisnika, Aran tehnika d.o.o. je potpisala primitak, ispostavljena je otpremnica, uređaj je zamijenjen, a upućeni račun tuženik nikada nije platio. Danas se na istom mjestu nalazi ugrađena vanjska jedinica i nosi oznaku Airvell te da je samo obračunata cijena vanjske jedinice bez troška montaže. ZZ ističe da je više puta kontaktirao tuženika da se podmiri navedeni račun, jer da su plaćeni kooperanti i dobavljači, međutim račun do danas nije plaćen. Dopis od 25.08.2008. da je osobno odnio u Poljud i tražio da bude potpisan od strane Aran tehnike odnosno osobe koja je to radila, a sve kako se navedena reklamacija ne može podmiriti iz garancije, već je potrebno promijeniti novim uređajem, jer je posljedica kvara kod napajanja.

Iz računa broj 353 od 26.09.2006.god. proizlazi da se radi o klima uređaju marke GCN 36 RCT upravo o čemu se izjasnio saslušani zz Damir Marinović, a što proizlazi i iz dopisa od 25.08.2008.god. vezano za prijavu kvara.

Člankom 376. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05, 41/98, 125/11) je propisano da se ugovor o kupoprodaji prodavatelj predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac platiti mu cijenu.

Iz provedenih dokaza neprijeporno proizlazi da je tuženik bio upoznat s nastalim kvarom koji se nije mogao otkloniti iz Ugovora o garanciji, te je tužitelj ugradio novi uređaj za koji je ispostavio račun. Stoga tuženik ne može isticati prigovore da nema evidentiran račun i da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju. Iz navedenog poslovnog odnosa tuženik je trebao dokazati da je račun podmirio, a što tijekom postupka nije izvršio.

Stoga je ocjenom provedenih dokaza utvrđeno da je tuženik u obvezi isplatiti iznos od 8.396,89 kn, sve sa zakonskim zateznim kamatama temeljem članka 29. stavak 1. i 2. ZOO-a, kako je presuđeno u točki I. izreke presude.

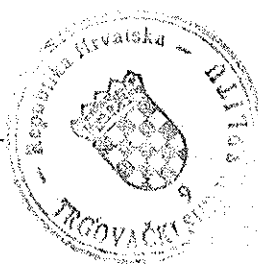
Odluka o troškovima parničnog postupka temelji članku 154 st. 1 i 155. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05. i 02/07., 84/08) time da je tužitelju priznat parnični trošak za pristup na ročište od 27.10.2011. po 75 bodova, odnosno 750,00 kn te PDV od 23% od 172,50 kn, zastupanje od 17.3.2015.god. po 75 bodova odnosno 750,00 kn te PDV od 25% od 187,50 kn, zastupanje od 26.5.2015.god. po 50 bodova odnosno 500,00 kn te PDV od 25% od 125,00 kn, sastav podneska od 5.11.2015. po 50 bodova odnosno 500,00 kn te PDV od 125,00 kn, zastupanje od 28.1.2016. po 75 bodova odnosno 750,00 kn te PDV od 187,50 kn, sveukupno iznos od 4.050,50 kn primjenom OT br. 7 st. 1 i OT br. 42, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 148/09), te pristojba odluke od 300,00 kn prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama (NN 137/02) a što ukupno iznosi 4.350,50 kn sve kako je navedeno u toč. II izreke presude.

U Splitu, 24. veljače 2016. godine

S U D A C:

Vinka Mitrović v. r.

Za točnost otpravka –
ovlašteni službenik



PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.